

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Seksuele intimidatie  
Kamervoorzitter : mevr. mr. A. Eichperger  
Lid : dhr. mr. W. Boshuis  
Lid : dhr. mr. M. Timmer  
Juridisch secretaris : dhr. mr. N.J. Batelaan  
Zaaknummer : T 2018007/2018-51-01

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam : [betrokkene]  
Adres : [adres]  
Postcode gemeente : [woonplaats]  
Lid van de sportbond : IJshockey Nederland  
Registratienummer sportbond : [registratienummer betrokkene bij bond]

### 2. Aangever

Naam sportbond : IJshockey Nederland  
Rechtsvorm : vereniging met volledige rechtsbevoegdheid  
Statutaire vestiging : Eindhoven  
Kantoorhoudende : Stappegoorweg 1, 5022DA Tilburg  
Vertegenwoordigd door : [vertegenwoordiger bond]

### 3. De procedure

- Het Instituut Sportrechtspraak ('ISR') heeft van IJshockey Nederland op 9 mei 2018 een aangifte met bijlagen ontvangen tegen [betrokkene] ter zake een overtreding overeenkomstig het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie. De aangifte is door IJshockey Nederland op 10 juli 2018 aangevuld.
- [betrokkene] heeft een verweerschrift ingediend dat op 19 juni 2018 bij het ISR is binnengekomen.
- De zitting van de tuchtcommissie heeft op 3 september 2018 plaatsgevonden. [betrokkene] is in persoon verschenen. IJshockey Nederland werd vertegenwoordigd door [vertegenwoordiger bond].

### 4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer betrokkene

- 4.1 Het bondsbestuur van IJshockey Nederland heeft [betrokkene] naar aanleiding van meldingen van seksuele intimidatie, op 31 januari 2018 op non-actief gesteld en hem per die datum geschorst voor alle activiteiten binnen IJshockey Nederland.

- 4.2 Het bondsbestuur heeft zich daarbij gebaseerd op de bij de aangifte gevoegde verklaringen:
- I. Verklaringen van de volgende tien (10) speelsters van het nationale vrouwenteam onder 18, dat van [data vanaf tot en met het evenement heeft plaatsgevonden] heeft deelgenomen aan het WK-kwalificatietoernooi in [plaats evenement] (in alfabetische volgorde): [speler 1] [functie speler 1], [speler 2], [speler 3], [speler 4], [speler 5], [speler 6], [speler 7], [speler 8], [speler 9] en [speler 10];
  - II. Een verklaring van de teammanager, [teammanager], namens de staf van voornoemd vrouwenteam;
  - III. Een verklaring van [getuige 1].
- 4.3 Op 1 maart 2018 heeft op het Bonds bureau van IJshockey Nederland een gesprek plaatsgevonden ter bespreking van de beschuldiging van seksuele intimidatie aan het adres van [betrokkene]. Daarbij waren naast [betrokkene] en [vertegenwoordiger bond], de heer R. Vreeman en de heer T. van Gerwen, voorzitter respectievelijk technisch directeur van IJshockey Nederland, aanwezig. Van die bespreking is een verslag opgesteld, dat door [betrokkene] is becommentarieerd en als bijlage bij de aangifte is gevoegd.
- 4.4 Het bondsbestuur heeft op 21 maart 2018 besloten de kwestie voor te leggen aan de tuchtcommissie van het ISR en heeft het ISR dezelfde dag per e-mail van de aan [betrokkene] opgelegde ordemaatregelen op de hoogte gebracht. Genoemd besluit van het bondsbestuur is op 27 maart 2018 per e-mail aan [betrokkene] gecommuniceerd, waarbij de aan hem opgelegde schorsing is bevestigd.
- 4.5 De aangifte van IJshockey Nederland ziet – zakelijk weergegeven – op de volgende aan [betrokkene] verweten gedragingen, die plaatsvonden voorafgaand (op Schiphol) en tijdens voornoemd WK-kwalificatietoernooi in [plaats evenement]:
- I. Ongewenste gesprekken met diverse speelsters van het vrouwen onder 18 team over Tinder, pedofilie en seksualiteit;
  - II. Het meermalen ongewenst betreden van de kleedkamer van het vrouwen onder 18 team;
  - III. Ongewenste aanrakingen van diverse speelsters van het vrouwen onder 18 team.
- 4.6 IJshockey Nederland heeft de tuchtcommissie verzocht [betrokkene] een straf op te leggen en hem volledig in de kosten van deze tuchtrechtelijke procedure te veroordelen.
- 4.7 [betrokkene] heeft schriftelijk verweer gevoerd, stellende in het algemeen dat veel van de door IJshockey Nederland overgelegde verklaringen deels inhoudelijk onjuist zijn. In zijn verweerschrift heeft [betrokkene] tegen een drietal verklaringen – van [getuige 1], [speler 8] en [speler 2] kort en in algemene bewoordingen bezwaar gemaakt. Ter zitting heeft [betrokkene], desgevraagd door de tuchtcommissie, diverse verklaringen nader becommentarieerd, hetgeen hierna, bij de beoordeling door de tuchtcommissie, aan de orde zal komen.

## 5. Beoordeling door de tuchtcommissie

### 5.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid

5.1.1 [betrokkene] is, zoals door hem bevestigd in zijn verweerschrift, lid van IJshockey Nederland. Krachtens de statuten van IJshockey Nederland worden overtredingen inzake seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie. Deze aan het ISR overgedragen bevoegdheid is op 1 april 2014 bij overeenkomst tussen IJshockey Nederland (toen nog genaamd Nederlandse IJshockey Bond) en het ISR nader geformaliseerd. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

5.1.2 De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte aan de eisen die daaraan in het ten deze toepasselijke Tuchtreglement Seksuele Intimidatie, versie 1 januari 2015 ('Tuchtreglement'), worden gesteld, voldoet. Ook overigens zijn er geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

### 5.2. De overtreding en kwalificatie

5.2.1 Beoordeeld dient te worden of de aan [betrokkene] verweten gedragingen een overtreding van het Tuchtreglement opleveren. De tuchtcommissie overweegt daartoe als volgt.

5.2.2 Ter ondersteuning van de aangifte heeft IJshockey Nederland van tien (10) betrokken speelsters belastende verklaringen overgelegd, in één document, ondertekend door teammanager [teammanager]. Nadien heeft IJshockey Nederland de desbetreffende individuele ondertekende versies van die verklaringen (enkel met uitzondering van de verklaring van [speler 1], aangezien zij in het buitenland verbleef), aan het ISR doen toekomen. [Betrokkene] heeft ter zitting desgevraagd aangegeven die individuele ondertekende versies niet te hebben ontvangen. De inhoud van die verklaringen was identiek aan de genoemde (wel door [betrokkene] ontvangen) niet door de speelsters zelf ondertekende verklaringen. [Betrokkene] heeft tegen deze gang van zaken ter zitting geen bezwaar gemaakt.

5.2.3 [Betrokkene] was sinds [datum aanvang werkzaamheden] voor IJshockey Nederland als materiaalman werkzaam voor het vrouwenteam onder 18. Hij had in het kader van het kwalificatietoernooi in [plaats evenement] onder meer (logistieke) verantwoordelijkheid voor de materialen (kleding, pucks, schaatsen, etc.), die onder meer moesten worden verplaatst van het vliegveld naar de bus, van de bus naar het hotel of het stadion, van het stadion naar de kleedkamer, en vice versa. Op grond van die functie had [betrokkene] tijdens en rond het toernooi, bijvoorbeeld tijdens het reizen, regelmatig contact met de speelsters.

5.2.4 *Verwijt 1: Ongewenste gesprekken met minderjarige speelsters over Tinder, pedofilie en seksualiteit*

5.2.4.1 In de schriftelijke verklaring van [speler 4] is het volgende opgenomen:

*"Toen [teamgenoot 1] en [teamgenoot 2] aan het inchecken waren in het hotel liet hij mij al zijn tinderswipes zien en vroeg wat ik er van vond, vind niet dat je als volwassene dit met meisjes van 15, 16 en 17 jaar bespreekt."*

In de schriftelijke verklaring van [speler 8] is het volgende opgenomen:

*"Hij liet mij al zijn Tinder swipes zien en kwam overdreven bij mij staan zodat ik mee moest kijken. Ook vroeg hij weer wie er van ons team op Tinder zit, omdat hij tijdens de training een geluidje van Tinder hoorde "misschien kom ik jullie wel tegen op Tinder". En: "Hij noemde zichzelf El Swipo."*

In de schriftelijke verklaring van [speler 2] is het volgende opgenomen:

*"Ook had hij het over tinder en zijn dates."*

In de schriftelijke verklaring van [speler 1] [functie speler 1] is het volgende opgenomen:

*“Dat je op tinder zit prima maar dat hoef je niet te delen met minderjarige meiden waarvan sommige niet eens weten wat tinder is.”*

5.2.4.2 [Betrokkene] heeft ter zitting bevestigd dat hij op Schiphol bij diverse speelsters pro-actief heeft aangekaart dat hij actief was op Tinder (een datingapplicatie voor smartphones, die het gebruikers toelaat andere gebruikers te beoordelen op basis van hun profielfoto's door naar links of naar rechts te *swipen*). Verder heeft [betrokkene] ter zitting verklaard dat de speelsters, in de leeftijdscategorie van 15 – 17 jaar, naar hem toekwamen om informatie over Tinder te krijgen en dat er ook meisjes van 12 jaar bij aanwezig waren. [Betrokkene] gaf aan dat hij ze liet zien hoe Tinder werkte. Naar de mening van [betrokkene] moet je ook met kinderen in die leeftijd openlijk over daten kunnen praten. Verder heeft [betrokkene] ter zitting verklaard het Tinder deel verkeerd te hebben ingeschat.

5.2.4.3 In de schriftelijke verklaring van [speler 8] is het volgende opgenomen: “

*(...) op dat moment ging een stewardess slapen, toen vroeg hij “weet je wat ik me echt afvraag, of al die stewardessen ook seks hebben op die stapelbedden”.*”

Ter zitting heeft [betrokkene] bevestigd die opmerking te hebben gemaakt, waarbij hij niet de indruk had dat mevrouw [speler 8] zich door die uitlating ongemakkelijk voelde.

In de schriftelijke verklaring van [speler 2] is het volgende opgenomen:

*“Maar wat mij echt liet schrikken zijn de onderwerpen waar hij over begon. Hij had het bij aankomst in het hotel over pedofilie en vertelde dat als ouders toestemming geven dat minderjarigen ook meisjes van 12 seks mogen hebben met ouderen. Een kwartier na het gesprek toen ik en [speler 7], het gesprek een beetje afgekapt hadden zei hij ineens: “je hoeft het niet te doen maar het kan wel”. Ik vroeg waar hij het over had en hij zei “over het onderwerp van net”. (...) Ook heeft hij in het vliegtuig tijdens een gesprek tegen [teamgenoot 3] gezegd dat hij het wel wilde doen met [teamgenoot 3].”*

In de schriftelijke verklaring van [speler 8] is het volgende opgenomen: “

*(...) toen zei hij tegen mij dat volgens de wet wij legaal seks zouden mogen hebben.” (...) “Hij verdiepte zich in de staten waar je vanaf elke leeftijd seks mag hebben.” (...) “Hij wou ook wel het hele [land evenement] team bezwangeren zodat ze niet konden spelen.”*

[Betrokkene] heeft ter zitting bevestigd dat hij aan mevrouw [speler 8] heeft aangegeven dat hij qua leeftijd seks met haar kon hebben. Ook heeft [betrokkene] ter zitting het willen bezwangeren van het [land evenement] team bevestigd en aangegeven dat het als grap was bedoeld en dat hij niet de indruk had dat de speelsters zich daarbij ongemakkelijk voelden.

In de schriftelijke verklaring van [speler 10] is het volgende opgenomen:

*“(...) dus [voornaam betrokkene] zei ja ik ga maar snel weg want met 2 jonge mooie meiden met gordijn dicht gaat niet goed en toen liep die weg.”*

[Betrokkene] heeft ter zitting verklaard dat zijn aanwezigheid met 2 dames op een kamer gevaarlijk kan zijn, waarmee hij bedoelde dat het vragen zou kunnen oproepen. Verder heeft [betrokkene] op dit punt ter zitting verklaard dat hij niet juist heeft gehandeld en beter niets had kunnen zeggen.

In de schriftelijke verklaring van [speler 6] is het volgende opgenomen:

*“Toen zei hij letterlijk tegen mij ‘en ja toen dacht ik oh wat een stel mooie meiden, maar ja toen zei iemand dat jullie te jong waren’. Kijk misschien dat hij de ernst niet ziet van als hij zoiets zegt of misschien is het wel zijn humor, maar ik voelde me er echt ongemakkelijk bij al helemaal hoe hij het bracht.”*

[Betrokkene] heeft daarop ter zitting verklaard dat hij alleen een compliment wilde maken.

De schriftelijke verklaring van [speler 7] luidt als volgt:

*“Ik heb een heftige discussie gehad met [voornaam betrokkene] over pedofilie! Nadat hij ons zijn tinderdates heeft laten zien. Maar een heftige discussie over pedofilie en dat dat mag in Nederland seks te hebben met minderjarigen als ouders het goed vinden en dat ik dat absurd vind als hij dat goed vindt.”*

#### 5.2.5 Verwijt 2: Het meermalen ongewenst betreden van de kleedkamer van het vrouwen onder 18 team

5.2.5.1 In de schriftelijke verklaring van [speler 8] is het volgende opgenomen:

*“Elke dag kwam hij de kleedkamer binnen om wat weg te gooien en bleef hij vaak wat te lang binnen. Ook bleef hij mij aankijken toen ik in mijn sport BH stond. Hij kwam ook ongevraagd de kleedkamer binnen om naar de WC te gaan. Dit vonden wij als team niet kunnen. Hij had ook naar een andere WC kunnen gaan zoals andere mensen van de staf ook deden.”*

In de schriftelijke verklaring van [speler 10] is het volgende opgenomen:

*“Het was wel heel vervelend dat die heel veel de kleedkamer in kwam dus je moest oppassen met wat je deed en je snel iets moest aandoen voordat [voornaam betrokkene] weer ongewenst binnen kwam.”*

De schriftelijke verklaring van [speler 5] luidt als volgt:

*“Het gene waar ik van [voornaam betrokkene] last van heb gehad is dat hij vaak plotseling de kleedkamer binnen kwam als we aan het omkleden waren en dat hij ook wanneer we aan het omkleden waren en de deur open ging naar binnen keek. Dit terwijl ik dus niet al mijn kleren aan had en zelfs naakt stond.”*

In de schriftelijke verklaring van [speler 4] is het volgende opgenomen:

*“Ook was het zeer vervelend dat [voornaam betrokkene] steeds het kleedlokaal binnen kwam terwijl wij aan het omkleden waren.”*

De schriftelijke verklaring van [speler 9] luidt als volgt:

*“Dat hij in de kleedkamer kwam toen wij om zaten te kleden en ‘even’ iets weg moest gooien of even naar de wc moest. Ook zag ik dat toen de deur open ging van de kleedkamer hij meestal naar binnen zat te kijken. Daar hebben meer mensen last van gehad en we vonden het zo vervelend dat we op een gegeven moment de deur maar op slot hebben gedaan omdat we bang waren dat hij binnen kwam.”*

In de schriftelijke verklaring van [speler 2] is het volgende opgenomen:

*“Hij kwam heel vaak de kleedkamer in voor een propje papier of tape dat hij in de prullenmand wilde gooien... maar in plaats van dat hij dat gelijk deed keek hij eerst nog om zich heen en bleef even staan terwijl wij bijna naakt waren.”*

In de schriftelijke verklaring van [speler 1] (functie speler 1) is het volgende opgenomen:

*“Ik vond het erg vervelend dat merendeel van team last had van het binnenkomen van [voornaam betrokkene] in ons kleedlokaal tijdens het omkleden en de gesprekken wat hij wilde voeren met meiden van ons team. Natuurlijk vond ik het ook niet kunnen dat hij zomaar binnenliep steeds en heb dan ook tegen team gezegd draai de deur maar op slot als we gaan omkleden en douchen. Ik ben blij dat de rest van de staf ons als groep heeft geholpen met dit grote probleem en gezorgd dat we onze veilige situatie weer terugkregen.”*

5.2.5.2 [Betrokkene] heeft ter zitting verklaard het te begrijpen dat ze het vervelend vonden als hij binnenkwam en dat als hij dat deed hij wel hoorde dat iemand een zucht slaakte of ‘hé’ zei, maar dat dan het kwaad al geschied was. Ook heeft [betrokkene] verklaard dat hem is aangegeven dat hij er op moest letten en het niet meer moest doen, maar dat het daarna toch weer is gebeurd terwijl de speelsters aan het omkleden waren. Verder heeft [betrokkene] ter zitting bevestigd dat hij meermalen de kleedkamer binnen is gegaan, ook nadat hem was verzocht dat niet meer te doen.

5.2.6 *Verwijt 3: Ongewenste aanrakingen van speelsters van het vrouwen onder 18 team.*

5.2.6.1 In de schriftelijke verklaring van [speler 8] is het volgende opgenomen:

*“[voornaam betrokkene] liep weg om koffie te halen, maar kwam snel terug om op mijn kont te slaan en kneep er nog in heel zachtjes. Ik zei “pardon” en prikte met de punt van mijn stick in zijn schoen.”*

In de schriftelijke verklaring van [speler 3] is het volgende opgenomen:

*“Nou hij raakte me steeds aan op mijn schouder en gaf me een tik op mijn billen. Na een interview wreef hij ook over mijn rug, dit deed hij waarschijnlijk omdat ik het interview goed had gedaan maar ik vond het toch niet prettig aangezien het gevoel bij hem niet goed zat, daar die vaak in kleedlokaal kwam en rare gesprek onderwerpen met ons wou hebben.”*

In de schriftelijke verklaring van [speler 2] is het volgende opgenomen:

*“[voornaam betrokkene] raakte mij met alles aan. (...) In de shopping mall zie ik dat hij zijn telefoon vergat en daarna pakte hij hem en moest hij me weer aanraken en deze keer net boven mn lies. Dat vond ik echt niet fijn. Toen we gingen eten later die dag was hij aan het praten tegen me en wreef over mijn rug heen terwijl we naar de tafel liepen en toen heb ik gezegd: “raak me gewoon niet aan” waarop hij zei “oh ja sorry ik ben gewoon erg handtastelijk maar dan weet ik dat”. Een dag later aan t middageten liep hij langs om naar het buffet te gaan en vond hij het nodig om me even te vervelen door me aan te tikken op me schouder zodat ik om zou kijken.”*

Ter zitting heeft [betrokkene] desgevraagd aangegeven mevrouw [speler 2] niet boven de lies te hebben aangeraakt, haar niet over de rug heeft gewreven en haar niet in de billen heeft geknepen en dat ze naar zijn idee de pik op hem had.

5.2.6.2 [Betrokkene] heeft ter zitting verklaard speelsters nooit een tik op de blote billen te hebben gegeven, maar wel op bilhoogte als ze hun pakken aanhadden, als aanmoediging voor een wedstrijd en dat dat gebruikelijk was. Dergelijk gebruik voor een wedstrijd is ter zitting door [vertegenwoordiger bond] in algemene zin bevestigd.

5.2.7 Verder heeft [betrokkene] ter zitting verklaard:

- I. dat er wat betreft de verklaringen van de speelsters in veel gevallen wel een kern van waarheid in zit en dat te betreuren;
- II. te walgen van het over hem geschetste beeld, zich te schamen voor hetgeen is voorgevallen en daarover spijt te betuigen;
- III. zich te slecht het emotionele niveau van kinderen te realiseren en zich daarvan pas achteraf bewust is geworden;
- IV. dingen te hebben gezegd die niet door de beugel konden en niet zorgvuldig te zijn geweest in zijn omgang met de speelsters en zich conform de code of conduct had moeten gedragen;
- V. dit met zijn kinderen ook niet te wensen;
- VI. dat de consequenties het resultaat zijn van een optelsom;
- VII. te begrijpen dat hij van de dames onder 18 is afgehaald en tot de uitspraak is geschorst;
- VIII. dat het pijn heeft gedaan dat hij helemaal niets meer voor de bond mag doen.

#### 5.2.8 Verklaring IJshockey Nederland

Namens IJshockey Nederland heeft [vertegenwoordiger bond] ter zitting aangegeven dat:

- I. van meet af aan, op basis van de input van de teammanager, de coach en assistent-coach, duidelijk was dat het een ernstige situatie was;
- II. het onbegrijpelijk is wat [betrokkene] heeft gedaan;
- III. je als man voorzichtiger moet zijn en zo niet omgaat met kinderen tussen de 15 en 17 jaar;
- IV. het schorsen van [betrokkene] als repressieve en preventieve ordemaatregel geëigend was, ook in het belang van [betrokkene] zelf, teneinde hem in bescherming te nemen;
- V. deze situatie niet kan worden getolereerd en impact heeft op het imago van de sport;
- VI. de bond serieus moet worden genomen en dat het schadelijk voor de bond zou zijn er als niet adequaat was optreden;
- VII. de tuchtcommissie wordt verzocht om een gepaste straf op te leggen aan [betrokkene], die past bij het grensoverschrijdende gedrag.

#### 5.2.9 Slotreactie [betrokkene]

[Betrokkene] heeft aan het slot van de zitting aangegeven het met die laatste opmerking van [vertegenwoordiger bond] eens te zijn en dat er een maatregel tegen hem moet volgen omdat zijn gedrag niet kon.

#### 5.2.10 Statutair en reglementair kader

- I. [Betrokkene] is als lid van IJshockey Nederland op grond van artikel 7.1.h. van de statuten van IJshockey Nederland verplicht zich te onthouden tegenover de leden van elke vorm van seksueel gedrag of seksuele toenadering, in verbale zin, die door het andere lid, die het ondergaat, als ongewenst of gedwongen wordt ervaren.
- II. Op grond van artikel 50 van het Sportreglement van IJshockey Nederland hebben teambegeleiders, zoals [betrokkene], zich gecommitteerd aan het altijd zijn van een voorbeeld voor anderen, met name voor jongere spelers en elkaar altijd en overal met respect te bejegenen.

- III. Artikel 2.1. Tuchtreglement beschrijft seksuele intimidatie onder meer als elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een seksuele connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast.
  - IV. Met betrekking tot de begeleiders in de sport geldt, zoals bepaald in artikel 3.2. aanhef en sub 3. Tuchtreglement, de gedragsregel dat de begeleider moet zorgen voor een omgeving en een sfeer waarbinnen de sporter zich veilig voelt. In het kader van deze norm wordt als een overtreding beschouwd het door de begeleider in woord of gedrag scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer.
  - V. Dat [betrokkene] kwalificeert als begeleider vloeit voort uit de desbetreffende begripsbepaling in het Tuchtreglement: *degene die een sporter begeleidt en/of voor die begeleiding verantwoordelijk is (waaronder in ieder geval begrepen het trainen, coachen en/of verzorgen) op en rondom de plaats waar de sportbeoefening of de voorbereiding daarop plaatsvindt. Onder sportbeoefening is in de definitie begrepen zowel de sportactiviteiten als alle activiteiten die een directe relatie met die sportbeoefening hebben.*
  - VI. De begeleider dient zich conform artikel 3.2.b Tuchtreglement te onthouden van elke vorm van seksuele intimidatie tegenover de sporter.
  - VII. De begeleider dient zich op basis van artikel 3.2.g Tuchtreglement te onthouden van verbale seksueel getinte intimiteiten. In het kader van deze norm wordt als een overtreding beschouwd grapjes of ontboezemingen over andermans seksleven, (dubbelzinnige) opmerkingen met verwijzing naar iemands seksuele leven of geaardheid, niet-functionele vragen over het seksleven van de sporter en ontboezemingen over eigen seksleven of seksuele verlangens.
  - VIII. De begeleider dient zich op voet van het bepaalde in artikel 3.2.c.3. Tuchtreglement te onthouden de sporter te bejegenen op een wijze die de sporter in zijn waardigheid aantast en verder in het privéleven van de sporter door te dringen dan nodig is voor het gezamenlijk gestelde doel. De begeleider zal tijdens training(-stages), wedstrijden en reizen gereserveerd en met respect omgaan met de sporter in de ruimtes waarin de sporter zich bevindt, zoals de kleedkamer of de hotelkamer. In het kader van deze normen wordt als een overtreding beschouwd: het zich onnodig en/of zonder toestemming van de sporter bevinden in of het naar binnen kijken/gluren in ruimtes die door de sporter worden gebruikt als privéruimtes, zoals kleedkamers, waarin de sporter mag veronderstellen zich te kunnen gedragen als ware hij alleen en ongezien.
  - IX. Op grond van artikel 3.2.f. aanhef Tuchtreglement mag de begeleider de sporter niet op een zodanige wijze aanraken dat de sporter en/of de begeleider deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten. In het kader van deze norm wordt conform artikel 3.2.f aanhef en sub 5 Tuchtreglement het aanraken van de sporter of fysieke handelingen verrichten die niet binnen de taakstelling van de begeleider vallen als overtreding beschouwd.
  - X. Wanneer een lid het bepaalde in de artikelen 2 en 3 of een andere bepaling van het Tuchtreglement overtreedt, is er op grond van artikel 4.1 van het Tuchtreglement sprake van een overtreding van het Tuchtreglement. Op grond van artikel 4.3 van het Tuchtreglement is een overtreding van het Tuchtreglement strafbaar als er sprake is van opzet, schuld, nalatigheid of onzorgvuldigheid van de betrokkene.
- 5.2.11 Gelet op de schriftelijke verklaringen van de speelsters en de teammanager en hetgeen door [betrokkene] ter zitting is verklaard respectievelijk bevestigd dan wel niet door hem bestreden, is naar het oordeel van de tuchtcommissie komen vast te staan dat:



- I. [Betrokkene] tijdens en rond het toernooi in [plaats evenement] diverse gesprekken met diverse minderjarige spelers heeft gevoerd over Tinder, pedofilie en seksualiteit en dat de desbetreffende spelers dat als ongewenst hebben ervaren.
- II. [Betrokkene], zonder dat daartoe een legitieme reden bestond en tegen de wens van de spelers, meermalen, ook na te zijn gewaarschuwd om daarvan af te zien, de kleedkamer van de spelers is binnengegaan, hetgeen de spelers, blijkens hun - naar het oordeel van de tuchtcommissie bepaald begrijpelijke – verklaringen, als ongewenst hebben ervaren.
- III. [Betrokkene] diverse spelers ongewenst heeft aangeraakt. [Betrokkene] heeft ter zitting verklaard spelers nooit een tik op de blote billen te hebben gegeven en dat een tik op de billen, als de spelers hun wedstrijdtenue aanhadden, als aanmoediging voorafgaand aan de wedstrijd gebruikelijk is. Dat laatste is, in algemene zin, door [vertegenwoordiger bond] bevestigd.

De tuchtcommissie overweegt ter zake als volgt. Allereerst stelt de tuchtcommissie vast dat de desbetreffende gedragsregel (artikel 3.2.f. aanhef en sub 5 Tuchtreglement) evident mede betrekking heeft op het aanraken als de desbetreffende persoon gekleed is. Ten tweede, wat er zij van de eventuele betamelijkheid van een aanmoedigende tik op de billen voor een wedstrijd, dat wordt [betrokkene] – blijkens de verklaringen van de desbetreffende spelers – niet verweten. Uit die verklaringen komt immers naar voren dat [betrokkene] buiten wedstrijdverband handtastelijk is geweest, hetgeen [betrokkene] in zijn schriftelijk verweer in het geheel niet heeft bestreden en ook niet afdoende, namelijk met een enkele algemene ontkenning op onderdelen, ter zitting. Naar de overtuiging van de tuchtcommissie zijn de desbetreffende verklaringen van de spelers [speler 8], [speler 3] en [speler 2], afzonderlijk van elkaar en in onderlinge samenhang voldoende specifiek en consistent en moeten die zwaarder wegen dan de enkele ontkenning van [betrokkene]. Daarbij weegt de tuchtcommissie mee dat [betrokkene] heeft verklaard dat er in veel gevallen wel een kern van waarheid zit in de verklaringen van de spelers, dat hij in zijn schriftelijk verweer deze verweten gedragingen in het geheel niet concreet heeft bestreden en ook geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de desbetreffende spelers als getuige op te roepen, zoals bedoeld in artikel 13.2 Tuchtreglement noch schriftelijke getuigenverklaringen heeft overgelegd, zoals genoemd in de aanhef van artikel 6 van het verweerschrift.

5.2.12 [Betrokkene] heeft de desbetreffende handelingen (gesprekken over Tinder, pedofilie en seksualiteit, het betreden van de kleedkamer en de aanrakingen) willens en wetens verricht en aldus heeft hij blijk gegeven van gebrek aan adequaat zelfinzicht en aan inzicht in de consequenties van zijn handelen, hetgeen als ernstig onzorgvuldig moet worden aangemerkt. De spelers in kwestie hebben het hem verweten gedrag als ongewenst en daarmee seksueel intimiderend ervaren. De onoorbare seksueel getinte gesprekken, het meermalen ongewenst binnengaan van de kleedkamer en de ongewenste aanrakingen, kenmerken naar het oordeel van de tuchtcommissie, reeds elk voor zich maar zeker gezamenlijk, blijkens de details van de verklaringen van de spelers, een respectloze handelwijze van [betrokkene] jegens de spelers, waarmee hij, binnen een kort tijdsbestek diverse malen, inbreuk heeft gemaakt op de persoonlijke levenssfeer en lichamelijke integriteit van de spelers en hun gevoel van veiligheid heeft aangetast. [betrokkene] had – als een van de teambegeleiders, met een voorbeeldfunctie – juist moeten bijdragen aan het creëren van een omgeving en een sfeer waarbinnen de spelers zich veilig zouden voelen. Dat [betrokkene] ter zitting heeft aangegeven niet de intentie te hebben gehad om een onprettige sfeer te creëren doet daar niet aan af. Feit is, blijkens de verklaringen van de spelers in onderling verband en in samenhang bezien, dat enkel en alleen als gevolg van zijn gedrag, in alle onderdelen, die negatieve, wantrouwende sfeer, is ontstaan. De tuchtcommissie rekent [betrokkene] aan dat hij de gesprekken over daten, ook met de huidige wetenschap van de door de desbetreffende spelers uitgesproken ongewenstheid, desondanks, ter zitting heeft gerechtvaardigd, zoals weergegeven in 5.2.4.2. Ook rekent de tuchtcommissie [betrokkene] aan dat hij gewaarschuwd was om de kleedkamer niet meer te betreden maar die waarschuwing in de wind heeft geslagen.

5.2.13 De tuchtcommissie stelt vast dat de drie verweten gedragingen kwalificeren als een overtreding van [betrokkene] in de zin van de volgende in 5.2.10 genoemde bepalingen van de statuten en het Sportreglement van IJshockey Nederland en van het Tuchtreglement en dat die overtreding op grond van artikel 4.3. Tuchtreglement strafbaar is: artikel 7.1.h. van de statuten van IJshockey Nederland, artikel 50 van het Sportreglement van IJshockey Nederland, artikel 2.1. Tuchtreglement, artikel 3.2. aanhef en sub 3. Tuchtreglement, artikel 0 begripsbepaling Begeleider Tuchtreglement en artikel 3.2.b Tuchtreglement. In aanvulling leveren de drie verweten gedragingen een overtreding op van de volgende bepalingen:

- I. Ongewenste gesprekken met diverse speelsters van het vrouwen onder 18 team over Tinder, pedofilie en seksualiteit. > artikel 3.2.g. Tuchtreglement;
- II. Het meermalen ongewenst betreden van de kleedkamer van het vrouwen onder 18 team. > artikel 3.2.c.3. Tuchtreglement;
- III. Ongewenste aanrakingen van diverse speelsters van het vrouwen onder 18 team. > artikel 3.2.f. aanhef en sub 5 Tuchtreglement.

## **6. Strafmaat**

- 6.1 Gelet op de aard en de ernst van het grensoverschrijdend gedrag de overtreding, waarbij [betrokkene] zich in een kort tijdsbestek schuldig heeft gemaakt aan diverse ongewenste gedragingen die ieder voor zich en gezamenlijk kwalificeren als seksuele intimidatie, is de tuchtcommissie van oordeel dat vanuit repressief en preventief oogpunt een lange en grotendeels onvoorwaardelijke straf op zijn plaats is.
- 6.2 De tuchtcommissie overweegt daarbij dat ter zitting duidelijk is geworden dat er sprake is van onvoldoende inzicht van [betrokkene] in de noodzaak van prudent, gereserveerd handelen ten opzichte van minderjarige speelsters, zeker door een begeleider, en in de consequenties van zijn handelen. Verder heeft de tuchtcommissie meegewogen dat [betrokkene] weliswaar ter zitting in bepaalde mate spijt heeft betuigd, maar kennelijk geen rechtstreekse excuses aan de speelsters heeft aangeboden, als bedoeld in artikel 9 sub a van het verweerschrift.
- 6.3 [Betrokkene] zal op grond van het voorgaande worden veroordeeld tot een schorsing voor de duur van vier (4) jaren, met als ingangsdatum 31 januari 2018, zijnde de aanvangsdatum van de door IJshockey Nederland opgelegde schorsing, waarvan een (1) jaar geheel voorwaardelijk, met een proeftijd van twee (2) jaren. Dat betekent dat wanneer [betrokkene] binnen die twee jaren opnieuw een overtreding in verband met seksuele intimidatie begaat, de straf alsnog onvoorwaardelijk kan worden opgelegd en hem daarnaast een straf kan worden opgelegd voor de nieuwe overtreding.

## **7. De kostenveroordeling**

De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 1035,00 en bestaan voornamelijk uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat en de kosten van de huur van de zittingsruimte. De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een straf aan [betrokkene] opgelegd. De tuchtcommissie ziet termen aanwezig om af te wijken van de in artikel 16.11 Tuchtreglement genoemde hoofdregel en de vordering van IJshockey Nederland op dit punt toe te wijzen en zal derhalve de kostenveroordeling volledig ten laste van [betrokkene] laten komen.

## **8. Uitspraak**

De tuchtcommissie:

1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
2. verklaart IJshockey Nederland ontvankelijk in haar aangifte;
3. besluit dat het bewijs van de overtreding van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie versie 1 januari 2015 waarvan aangifte is gedaan, is geleverd en legt [betrokkene] de straf op van een schorsing als bedoeld in artikel 14.1.e juncto 14.4 van dat Tuchtreglement, zulks voor de duur van

vier (4) jaren, waarvan één (1) jaar geheel voorwaardelijk met een proeftijd van twee (2) jaren. De ingangsdatum van de schorsing wordt door de tuchtcommissie met terugwerkende kracht vastgesteld op 31 januari 2018, zijnde de aanvangsdatum van de door IJshockey Nederland opgelegde schorsing.

4. bepaalt dat de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten, in totaal € 1035,00 ten laste van [betrokkene] komen en dat [betrokkene] dit bedrag binnen 30 dagen na deze uitspraak aan IJshockey Nederland dient te hebben voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.
5. stelt [betrokkene] in kennis van het feit dat deze veroordeling, op voet van het bepaalde in artikel 19 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie versie 1 januari 2015, leidt tot registratie van [betrokkene], zijn persoonsgegevens en de gegevens van de tuchtzaak in het Registratiesysteem seksuele intimidatie van NOC\*NSF conform het Protocol registratiesysteem in de sport van NOC\*NSF.

#### **9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Conform artikel 17 Tuchtreglement Seksuele Intimidatie versie 1 januari 2015 kunnen zowel [betrokkene] als IJshockey Nederland binnen vier weken na de datum van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het ISR: [www.instituutsporrechtpraak.nl](http://www.instituutsporrechtpraak.nl).

Amsterdam, 13 september 2018

---

mr. A. Eichperger  
(kamervoorzitter)

---

mr. N.J. Batelaan  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden op: 17 september 2018

Paraaf ambtelijk secretaris: